



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-558/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Vlade Paulića iz Slunja, Gornji Cerovac 116D, OIB 28359867821, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP Banka d.d. Split, Domovinskog rata 61, OIB 52508873833, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom društvu Goran Veljović, Merima Ibrahimović, Ivana Bilić Komparić, Vladimir Velović i Alan Alagić u Puli (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-1240/2019 od 25. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-1240/2019 od 25. studenoga 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vlade Paulića, iz Slunja, Gornji Cerovac 116D, OIB 28359867821.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Vlade Paulića, iz Slunja, Gornji Cerovac 116D, OIB 28359867821.

3. Oslobađa se potrošač Vlado Paulić, iz Slunja, Gornji Cerovac 116D, OIB 28359867821 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- a) osnova broj OVR-1010/16, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U RIJECI, STALNA SLUŽBA U CRIKVENICI, CRIKVENICA- vjerovnik (1) OTP banka d.d., Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB: 52508873833 zaprimljena 08.03.2016., glavnica: 10.012,34 kn i sporedna potraživanja."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se preinači i prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača odbaci kao nedopušten, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je Financijska agencija (FINA) 28. ožujka 2019. podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno

odredbi čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP), a da je sukladno rješenju o ovrsi Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Crikvenici poslovni broj Ovr-1010/2016 od 2. ožujka 2016. kojim je određena ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama kod kojih ovršenik ima račune, u veljači 2019. FINA započela s obustavom dijela mirovine potrošača u korist ovrhovoditelja. Smatra da nisu ispunjeni kumulativni uvjeti iz čl. 79. a ZSP-a odnosno da ne postoji neprekinuto razdoblje duže od tri godine u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Nadalje navodi da je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nema imovine, ali da iz izvatka iz zemljišnih knjiga proizlazi da je potrošač vlasnik nekretnina, kao i da u odnosu na te nekretnine vjerovnik ima upisano založno pravo.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, nema proturječnosti i nejasnoća, pa se može ispitati.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno 25. studenog 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje navedenu u izreci rješenja (poslovni broj Ovr-1010/16) po kojoj je vjerovnik ovdje žalitelj. Navedenu osnovu za plaćanje FINA je zaprimila 8. ožujka 2016. radi izvršenja.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnica po navedenoj osnovi za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da nije ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, jer je predmetna evidentirana neizvršena osnova kod FINE zaprimljena 8. ožujka 2016., pa je do podnošenja prijedloga FINE sudu 28. ožujka 2019., proteklo neprekinuto razdoblje koje je trajalo više od tri godine, slijedom čega je ispunjen uvjet iz citirane zakonske odredbe. Nije odlučno kada je FINA po zaprimljenoj osnovi počela postupati, a kako to pogrešno smatra vjerovnik. Naime, neprekinuto razdoblje od tri godine po pojedinoj osnovi računa se od dana zaprimanja osnove kod FINE radi izvršenja, a ne od dana kada je FINA počela postupati po navedenoj osnovi.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

Iznijeti stav proizlazi iz Zaključka 2.c) sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova sa predsjednikom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenoga 2019. koji glasi: "U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača."

To međutim, ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje se namiruju vjerovnici. Potrošač ima evidentirano motorno vozilo bez vrijednosti, s tim da je isto objavljeno.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja imao, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Što se tiče žalbenih navoda vjerovnika da je potrošač vlasnik nekretnina, sukladno odredbi čl. 79. i st. 10. ZSP-a radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu se unovčiti potrošačeve nekretnine osim u slučaju iz čl. 79. i st. 3. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenoj osnovi za plaćanje koja se odnosi na vjerovnika (čl. 79. g st. 4. ZSP-a).

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 20. veljače 2020.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednica vijeća
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17894-25ced**

Kontrolni broj: **0732f-b5bce-d99b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.